



Conferencia del Foro Gogoa de 4 de octubre de 2022

MIGUEL IZU “A propósito de la guerra de Ucrania”

“La primera víctima de la guerra es la verdad”

<https://forogogoa.org/es>

**10 píldoras y 4 ideas finales seleccionadas de la conferencia pronunciada por Miguel Izu, jurista, político y escritor el 4 de octubre en el Colegio de Médicos de Pamplona, en el marco del curso 2022-2023 del Foro Gogoa con el título:**

**“A propósito de Ucrania. Algunos interrogantes críticos sobre guerra y paz”.**

1 **No creo que haya una conspiración mundial.** No creo en las conspiraciones. No creo que el ser humano sea tan listo como para montar buenas conspiraciones, pero evidentemente sí que creo que, en cualquier ámbito de la vida política, social, económica, etc. **hay muchos intereses que no se confiesan**, muchos intereses ocultos que están ahí, en las profundidades, mientras nos están contando otra cosa mucho más bonita.

2 Lo de depender del gas y del petróleo de Rusia era una mala decisión. Ahora hay que revertirla a toda velocidad. La única parte buena de esto es que somos más conscientes de la necesidad de **eliminar los combustibles fósiles e ir a las fuentes renovables, y no depender tanto de otros países.**

3 Cuando se estudia derecho internacional, siempre se advierte que es una rama del derecho que está menos avanzada que los derechos internos, que hay un problema de aplicación **porque no hay una institución mundial encargada de que se apliquen las normas.**

En los últimos dos o tres siglos se ha establecido la idea del Estado de Derecho, es decir, un Estado que también está sometido al derecho, no solo los ciudadanos, sino también el Estado, los poderes públicos. **Los poderes del Estado también están sometidos.**

4 **El derecho es un trabajo sin descanso**, no solo de los poderes públicos sino también de todo el pueblo. El problema de fondo de la política es el problema del poder y del abuso del poder. Esta es una de las grandes cuestiones de la política: cómo limitar, dividir, **controlar el poder para evitar el abuso.** La mejor herramienta que hemos encontrado para este control del poder es el estado social y democrático de Derecho, que más o menos consigue sociedades civilizadas. Con muchos defectos, sí, pero más o menos parece que las leyes se aplican, que los derechos se respetan, **teniendo que luchar todos los días por ellos.**

5 En el ámbito internacional, por desgracia, **la guerra nunca ha dejado de ser la forma normal de relación** entre unos países y otros. Durante muchos siglos la guerra ha sido la forma normal en la que se relacionaban los países. **Ha sido un instrumento político más** y, a veces, el principal instrumento político de todos los gobiernos. En los dos últimos siglos parece que habíamos avanzado un poco en la idea de que la guerra es mala, que no debe ser una actividad normal del Estado, que ni siquiera es un mal menor o un mal necesario, sino que **es algo con lo que hay que acabar**, que hay que abolir. Es la idea de la paz perpetua.

6 Con esta idea surge el **pacifismo como movimiento político.** En el siglo XIX ya se empiezan a tomar algunas medidas para mitigar un poco los efectos de las guerras. Surge el **Derecho**

**Internacional Humanitario.** Al final de la Segunda Guerra Mundial se hace otro intento: la **Organización de las Naciones Unidas**, que nace en la Conferencia de San Francisco de 1945. Hoy en día tiene 193 miembros, que son prácticamente todos los estados del mundo. Una ventaja de las Naciones Unidas es que contempla de forma bastante más clara el recurso al uso de la fuerza contra quien no respete el derecho internacional. Desventajas: que no se plantea con tanta claridad acabar con la guerra (mantener la paz, sí). Por ejemplo, **no se plantea acabar con los armamentos.**

Otro problema es el **Consejo de Seguridad.** Es el que puede aprobar el uso de la fuerza para imponer el cumplimiento del derecho internacional. Pero tiene unos miembros permanentes con derecho a veto: los vencedores de la Segunda Guerra Mundial, **que pueden vetar.** Con lo cual, si se trata de imponer algo a otros países, bien; pero en cuanto les afecta a ellos ponen el veto. Es lo que está pasando ahora con la guerra de Ucrania: Rusia pone el veto y ya no hay nada que hacer.

Si atendemos al discurso que su secretario general, **Antonio Guterres**, ha pronunciado hace pocos días en la apertura de la Asamblea General de este año, no podemos pecar de optimismo. Afirmaba que "**la Carta de las Naciones Unidas y los ideales que representa están en peligro**". Que "**Nuestro mundo está en peligro y paralizado. Las divisiones geopolíticas están socavando la labor del Consejo de Seguridad, socavando el derecho internacional, socavando la confianza y la fe de las personas en las instituciones democráticas y socavando todas las formas de cooperación internacional**".

7 La **OTAN** es una **alianza militar**, aunque el tratado dice que es una organización para mantener la paz y además con los principios de las Naciones Unidas. La **ONU** ha delegado a veces en la OTAN la ejecución de algunas acciones armadas con resultados bastante catastróficos, como las de Libia y Afganistán. En la política internacional el cinismo y la hipocresía están a la orden del día.

8 En la Primera Guerra de Ucrania (o en la primera fase de la guerra de Ucrania, según como lo queramos ver), en 2014 Rusia ya invadió Ucrania y se anexionó Crimea. **Se firmaron los acuerdos de Minsk** entre Rusia, Ucrania y las repúblicas populares de Donetsk y Lugansk, que se acaban de anexionar a Rusia. Todo ha sido incumplido, a pesar de que se contemplaran soluciones políticas: reforma constitucional, autonomía, elecciones... Tampoco ha servido de nada.

9 Desde la Segunda Guerra Mundial no ha habido guerras directas, pero **sí las ha habido en las periferias.** La política de bloques militares **ha llevado a la escalada de armamentos.** Si hay dos bloques, cada uno tiene que estar seguro de estar mejor armado que el contrario, con lo cual tiene que comprar más y mejores armas.

10 **George Kennan**, en 1998, ante la ratificación de la expansión de la OTAN por parte del Senado de Estados Unidos, decía en una entrevista: "**Creo que es el comienzo de una nueva guerra fría.** Creo que los rusos reaccionarán gradualmente de manera bastante adversa y eso afectará a sus políticas. Creo que es un error trágico. No había ninguna razón para esto en absoluto. **Nadie amenazaba a nadie más**". Por desgracia todo esto ha sucedido y Rusia se ha vuelto cada vez más agresiva.

## UNAS IDEAS FINALES PARA UN FUTURO MEJOR

Cuatro ideas, probablemente ingenuas, con poco futuro y quizás equivocadas, pero son las que se me ocurren y que tienen que ver con cómo debiera ser el mundo del futuro:

- **Que desaparezcan los bloques militares.**
- Volver a aquella idea del pacto del Tratado de Versalles de que **una agresión a un solo país es una agresión a todos los demás países.** No hagamos como la OTAN, que está esperando; que dice que no puede intervenir porque no ha sido agredido ningún socio, ningún país miembro de la OTAN. Sería la ONU la que tendría que decir que, si hay agresión a un solo estado, es una

### **Otras aportaciones del coloquio al final de la conferencia**

- Algunas personas en la sala muestran su preocupación por la respuesta que estamos dando la ciudadanía, **dónde queda el espíritu pacifista, el NO a la guerra**, al que creíamos haber llegado hace mucho tiempo como personas y como sociedad.
- También se muestra una preocupación por la cara oculta de la guerra: **los reclutamientos forzosos, la penalización de quienes objetan, la violencia contra quienes están en contra de la guerra...**

### **ESPACIOS DE ENCUENTRO POST-CONFERENCIA,**

el próximo martes 11 de octubre a las 19:30 de la tarde

en el Salón San Francisco de Capuchinos

Acceso al video, audio y transcripción completa de la conferencia <https://forogogo.org/es>