



Rafael Díaz Salazar Reanimar la política

PRESENTACIÓN:

Amigas y amigos del Foro hemos llegado al final del curso. A lo largo de él hemos estado condicionados también por los últimos coletazos del virus. Sin embargo, hemos podido desarrollar casi en su totalidad, sólo enero y febrero tuvimos dos conferencias en streaming, lo demás ha sido presencial. Hemos analizado la sociedad desde la política, la ciencia, la ética, la teología, desde el campo social y desde los derechos humanos. Hoy terminamos con el tema "Reanimar la política, crisis y reconstrucción de la democracia". La frase que tantas veces decimos, otro mundo es posible? sólo es posible desde la política y el fortalecimiento de la democracia. La política es la actividad colectiva más decisiva y necesaria para resolver los problemas sociales. Y la democracia es el marco que hace posible la intervención ciudadana. De esto nos viene a hablar Rafael Díaz Salazar, al que damos las gracias por su disponibilidad, que a pesar de la multitud de sus compromisos, siempre ha sido un gran amigo del Foro y nos ha respondido a las peticiones del Foro. Rafael Díaz Salazar es profesor de Sociología y Relaciones Internacionales en la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad Complutense de Madrid. Es profesor invitado también en universidades de Brasil, México, Cuba y El Salvador. Realizó su tesis doctoral sobre el pensamiento de Antonio Gramsci. Sus ámbitos de docencia e investigación son las desigualdades internacionales, las políticas de desarrollo, la sociología de la religión y la geopolítica. Vinculado a la HOAC, su arraigada convicción cristiana ha sido siempre en él una potente razón para su disponibilidad colaborativa y su inquebrantable compromiso social. Es articulista y autor de una amplia obra. Bueno, aquí lo tenemos. Estamos a la espera de tus palabras y te agradecemos nuevamente que estés aquí. Muy bien.

RAFAEL DÍAZ SALAZAR:.

Muchas gracias. Mi fuerte no son las tecnologías. Bueno, pues quería dar las gracias a Roberto y, además, me ha dicho lo mejor que podía escuchar: amigo del Foro Gogoia. Pues así me siento, muy alegre de estar aquí. Es una asociación que valoro mucho y es una alegría realmente poder compartir unas reflexiones con las personas que estáis vinculados de una forma u otra al Foro Gogoia. Me vais a permitir que haga memoria de una persona extraordinariamente querida por mí y doy por hecho que también por las personas que tenéis vínculos con el Foro Gogoia, que es nuestro querido Javier Pagola. Javier Pagola está más vivo que nosotros. Y no estoy hablando de forma figurada, sino real. Lo que pasa que él ha salido ya de la jaula del espacio tiempo. Yo soy muy aficionado a la astronomía en sus dos dimensiones la cosmología y la astrofísica. Un aficionado de a pie. Pero esto de tener una especie de fijación con el cosmos y también con toda la divulgación que hay dentro de la física, pues te lleva a resituarte en algo que supera los límites del espacio, del espacio tiempo. Por lo tanto, quiero hacer memoria de esta persona tan sumamente querida por mí, que rebasó la jaula del espacio tiempo, que es por lo menos, por lo que a mí respecta, lo que yo deseo y que, además, no sea excesivamente excesivamente tarde. No tengo ninguna gana de vivir esos 130 años que nos prometen. Como decía el otro día en una viñeta, perdonadme o agradecérmelo, El Roto, vamos a vivir 130 años según la genética. Y decía sí, 80 de vida y 50 de geriátrico. Bueno, pues yo no, no estoy por esa labor. El tema ya lo ha dicho Roberto, está claro. Y me voy a centrar en la cuestión de la política y lo político.

Y voy a empezar hablando, esta vez sí, de forma figurada. A la política le pasa lo mismo que alguien que, aunque está sano, de pronto tiene un desvanecimiento y hay que llamar a la ambulancia para que lo reanime, pues la política está bastante desfallecida y cuando yo digo esto tengo un inmenso dolor, porque desde jovencito he tenido la fortuna de estar, como todas las personas que estamos aquí, muy socializado en lo político. Yo no soy antipolítico ni soy anti partido. Admiro a mis amigos anarquistas. Tengo un corazón anarquista, libertario, pero en la cabeza tengo el Estado y entonces no soy anarquista. Y en la medida en que no lo soy, aunque me gustaría, pero no puedo, pues resulta que yo no soy de los que se lo pasan bomba criticando a los políticos, a los partidos y al Estado y todas esas cosas. Por lo tanto, necesitamos reanimar la

política, igual que necesitaríamos reanimarlo si alguna de las personas que estamos aquí tuviéramos un desfallecimiento. Pero bien, si hay que reanimar la política es y la forma, como vamos a ver, es a través de la reconstrucción de la democracia, pues lo primero que hay que hacer es tener un breve análisis de lo que es el malestar democrático. Voy a empezar hablando un poquito del malestar democrático. Bien, y dentro del malestar democrático, he de hacer una primera salvedad y es hacer un elogio de la democracia.

Los que vivimos lo que fue la dictadura franquista, pues desde luego bendita la democracia, con todas sus imperfecciones, las que hay y 1.000 millones más. Volver a la dictadura nunca, ni a ningún tipo de dictadura. Entonces, no es lo mismo democracia que dictadura, por muchos fallos que la democracia tenga. Desde ese elogio, sí constato, puedo estar equivocado en lo que voy a decir ahora y en todo lo que diga en esta conferencia, sí constato que hay una gravísima, no grave, gravísima crisis de la democracia que conlleva un decaimiento de la política y voy a dar algunos indicadores y voy a partir de un acontecimiento que en la historia de la democracia española para mí fue un hecho mayor, que es el 15 M y del 15 M sólo voy a recordar ahora una de sus frases o consignas más potentes que era "le llaman democracia y no lo es", no le llaman democracia y queremos una dictadura ecológica, una dictadura del proletariado, no, le llaman democracia, pero no lo es. Claro, si tú dices que no lo es, es que tienes una idea de democracia o al menos anhelas una forma de democracia distinta o más evolucionada que la que tienes.

El Papa Francisco, dado que el Foro Gogoa es una asociación de inspiración cristiana y yo, como ha dicho Roberto, soy cristiano o al menos aprendiz de cristiano, mejor aprendiz que cristiano. El Papa Francisco, en el primer discurso que tuvo en el Encuentro Mundial de Movimientos Populares, dijo algo como, "Él es un hombre atrevido en el sentido más digno de la palabra, y dijo" las democracias actuales están secuestradas", ¿por quienes?, por poderes no democráticos que viven en las democracias y quienes revitalizan las democracias, estoy hablando de memoria, pero bien, me la he aprendido la frase, no?, quienes revitalizan las democracias son los movimientos sociales populares. Esto, de entrada, ya es muy importante entre poder, contrapoder, secuestro, es una palabra fuerte, revitalización. Me parece que en el malestar democrático hay un centro y es que especialmente las personas que les va peor en la vida por las condiciones materiales de existencia, fundamentalmente, se ven, van percibiendo, llevan años percibiendo que la democracia no resuelve los problemas de quienes tienen más problemas. Y eso tanto en Europa como especialmente en América Latina. Y claro, el 15 M y luego lo que vino después era el sí se puede no? Pero cae vez yo observo que la gente vive la democracia y el no se puede. La democracia y el no se puede.

Esa bofetada inmensa que nos dieron en Madrid, casi bien merecida, con lo que fue el triunfo por mayoría absoluta de la Presidenta, mis labios no pueden sufrir emitiendo su nombre y apellidos ya no digamos, bien, cuando se percibe que en territorios de mucha lucha obrera vecinal como Vallecas ganó. Y en Carabanchel y en Usera, tú hacías el mapa de lo que había sido todo ese mundo con mayorías. Entonces, qué pasa? Porque si la democracia no sirve para darme de comer y todo lo que conlleva eso, bueno, pues que me lo den los que tienen. Entonces esto es una especie de como de creciente despolitización, de una abstención cada vez más, más fuerte. Fijaos que en las últimas elecciones legislativas de hace unos días en Francia, la abstención ha superado el 53%. En Francia ya no vota ni la mitad de la población. Sí se van haciendo estudios de abstención y eso se mapea por barrios, los pobres no suelen votar, los empobrecidos, cuanto más empobrecido y más precarizado, más te sientes a años luz de la política y de la democracia. Y por lo tanto, estamos en un momento de una democracia de muy baja intensidad, de muy baja intensidad. Y necesitamos una democracia de alta intensidad. Y tenemos esperanza fundada. Hay esperanzas que no están fundadas, que son apuestas. Si luego hay tiempo, ya hablaré yo de la esperanza, porque no me gusta ir de profeta de calamidades, por la vida, hay problemas, hay que agarrarlos. Y eso del optimismo y el pesimismo me parece una estupidez, eres un optimista y un pesimista, eso, en primer lugar, necesita un tratamiento psicológico, porque no se trata, es tienes esperanza o no tienes esperanza. La cosa está negra. Cuanto más negra, más esperanza necesito. Pero tirar la toalla nunca, que está la cosa negra, pues ya hablaba San Juan de la Cruz de la noche oscura. Igual que hay noches oscuras en la mística, hay noches oscuras en la política, en la sociedad, en la economía. Pero en medio de la noche oscura, puedes decir, voy a dormir, no, no, en medio de la noche oscura, pues, como decía el poeta León Felipe, voy a intentar ganar la luz. Si lo logro, pues muy bien. Y si no, bueno, pues mereció la pena intentar ganar la luz.

Entonces hay una esperanza fundada, porque también en la sociedad civil hay un sector con una pulsión democrático radical muy grande. Personas que quieren una democracia expansiva. Y bien, cuando se habla de este especie de antagonismo entre democracia de baja densidad y de alta densidad y democracia contraída

o expansiva, esto nos lleva a plantearnos un tema muy importante y es las formas de concebir la democracia, las formas de concebir la democracia.

Y me voy a referir en esta intervención a tres formas, hay más, pero voy a referirme a tres qué es lo que yo llamo la democracia delegada, la democracia conflictual (está en la RAE, dudaba mientras preparaba conflictual), que tiene que ver con el conflicto y la democracia participativa. Estos tres modelos de democracia no tienen por qué ser antagónicos. Deberían ser complementarios porque cada uno de ellos son necesarios y valiosos. Cuál es el gran problema que desde mi discutible punto de vista tenemos, que nos hemos quedado en la más débil de las formas de democracia, que es la democracia delegada y que creemos que es la única existente. La democracia delegada no es otra cosa que el modelo liberal de democracia, liberal no es lo mismo que neoliberalismo, que a los liberales los exiliaban, los fusilaban, los mataban y los perseguían. Y por eso se habla con propiedad en la historia. de La historia de las revoluciones liberales, de las revoluciones liberales.

Bien, pero el modelo de democracia liberal que el ciudadano medio cree que es el único existente, es aquel que se basa en libertades cívicas básicas que todos agradecemos la libertad de expresión, la libertad de asociación, la libertad de manifestación, la separación de poderes. Y luego, básicamente la gente lo identifica con el sufragio universal que cada X años los ciudadanos podemos votar por unas u otras candidaturas. Delegamos nuestro voto, aplazamos nuestra voluntad política hasta que lleguen otros años. Mientras tanto, apoyamos o criticamos, seguimos o no seguimos, pero ya hemos elegido a las élites políticas que nos van a gobernar. Y si tú vas a un ayuntamiento y reclamas, te envían, vale, igual te escucho, igual no, pero haberte presentado y haber ganado tú. Hombre, hombre, esa es una forma muy demediada de democracia. Y además dejar que te gobiernen, una ciudadanía adulta se quiere ante todo autogobernar. Sabe que en una sociedad compleja tiene que delegar, pero no somos ovejas para que nos lleven por no sé qué pasto. Porque es una cuestión de afirmación, de ciudadanía democrática, no?

Luego, frente a la democracia delegada, yo lo que propugno es un modelo de democracia conflictual. He de decir que yo vengo de Castilla la Mancha, que ustedes lo conocerán por Don Quijote. Bueno, don Quijote lo puso Cervantes para reírse de los manchegos, porque si hay algo anti quijotesco es mi tierra y sus gentes. Quien los define es Sancho Panza, que además tenía su sabiduría. Entonces yo, no me gusta el conflicto. Yo soy hijo de Sancho Panza de llevarnos bien, comer juntos, una persona pacífica. A mí no me gusta el conflicto por el conflicto, no me va eso, eh.

Ahora bien, las sociedades ¿cómo se estructuran? Pues mire, a lo largo de la historia, en la actualidad hay tres bienes básicos y escasos por los cuales hay siempre disputa y conflicto, porque o ganan unos o ganan otros. Qué es lo que más se valora en una sociedad? Bueno, podrán decir bueno, nosotros como somos seguidores de Jesús, de Francisco de Asís o de Bakunin y Kropotkin. A nosotros no nos va esto, bueno pero eso son ultra minorías virtuosas. Ya decía Max Weber que querer ser pobre es lo mismo que querer estar enfermo. Y esto es, el mayor enfermo de la historia ha sido Francisco de Asís. Tenía que estar en un psiquiátrico de la época. Bueno, pues tenía su lógica cuando escribía sobre la ética protestante y el espíritu del capitalismo, porque esas cosas son el poder, la riqueza y el prestigio o estatus.

Y las tendencias sociales, no sólo personales, son a que tú tienes el máximo de poder posible en todos los ámbitos, eh? Porque también está el poder dentro de una pareja o dentro de una comunidad. Y luego están los macro poderes o tú tienes el poder o estas desposeído del poder, o tú tienes la riqueza, los bienes económicos son muy escasos y entonces hay una lógica histórica respecto a la acumulación de riqueza, o tienes menos riqueza y luego tienes prestigio, estatus o careces de él. Entonces, desde mi perspectiva y de otros muchos, la democracia es ante todo un sistema de máxima distribución del poder, la riqueza y el prestigio. Cuanto más repartido y socializado está el poder, hay más democracia. Cuanto más concentrado el poder, menos democracia. Y puede haber sufragio universal parlamento, grupos parlamentarios, instituciones, todo lo que quieran, pero menos democracia. Cuanto más concentrada está la riqueza, menos democracia. Cuanto más distribuida está la riqueza, más democracia. Cuanto más repartido está el prestigio o el estatus, que yo en esto lo relaciono con el capital cultural. Una persona culta siempre tiene un prestigio y cuanto más analfabetismo secundario hay, pues menos, menos prestigio. Y por lo tanto, la democracia es una lógica que nos lleva a desempoderar y a empoderar, a desenriquecer, séame permitido la expresión, y a enriquecer, a socializar al máximo el prestigio.

Entonces vuelvo, empoderar, desempoderar, desenriquecer, enriquecer, prestigiar, no desprestigiar a nadie. Eso no hay que hacerlo, pero sí socializar los prestigios. Y claro, esto inevitablemente genera conflicto, porque quien tiene poder no quiere dejar de tenerlo. Quien tiene riqueza no quiere dejar de tenerla. Y quien tiene mucho prestigio y estatus, pues intenta tener cuanto más en exclusiva, mejor. Y entonces la etimología griega de democracia es demos cratos, es decir, poder del pueblo, poder del pueblo, contrapoder popular. Para qué? Para que el pueblo, a través del sufragio universal consiga desempoderar, empoderar, desenriquecer, enriquecer, socializar el prestigio. Y eso genera conflicto.

Cómo han resuelto los poderosos y los ricos en las democracias? Votando la política. Hoy día por tener por mayoría absoluta el gobierno no tiene el poder y basta sino con analizar lo que está sucediendo en el último gobierno. Allí, cuando se toca poder financiero, poder mediático, poder empresarial, quién se doblé? El Gobierno, pero en España y en todos los lugares, porque se ha perdido esa dimensión de vamos a echar el pulso, es decir, del gobierno al poder, sino que se gobierna ante todo con el poder, se gobierna ante todo con los que tienen la riqueza y se introducen reformas que nunca toquen demasiado el statu quo del poder y de la riqueza. Claro, quienes carecen de bienes, quienes tienen muchas necesidades, quienes tienen en todas las dimensiones de la vida cotidiana muy poco poder y escasa riqueza, no es mi juego y comprendo la lógica histórica del anarquismo. La comprendo. No la legitimo, pero la comprendo. Qué ha perdido el tiempo con elegir a unos y a otros que después van a lo suyo? a sus peleas intra institucionales. Pues no, yo no, con este circo no juego y por eso la abstención es tan sumamente elevada y el apoliticismo.

Bien, junto a esta democracia conflictual que creo que responde al sentido etimológico de democracia, demos, pueblo, cratos, poder, está también la democracia multidimensional. Y me explico, participativa, multidimensional, participativa. Bien, les recuerdo que he dicho que esto no son antagónicos. En una sociedad compleja hay que delegar, pero eso se pasa hasta en una asociación de vecinos o en una plataforma ciudadana de barrios. Y no todo el mundo puede hacer a la vez, eso es de cajón. Cuanto más compleja es una sociedad, tienes que delegar, tienes que controlar, tienes que participar, te tienen que abrir. Pero al final hay delegación. Entonces, democracia delegada con democracia conflictual, con democracia participativa, son, son articulables, lo que pasa es que creo y afirmo que no tenemos una democracia conflictual, relativamente hay algunos conflictos, tal, pero no un conflicto estructural no violento, por eso soy de la cuerda de Gandhi, muchas veces cuando hablas de conflicto, la gente se pone nerviosa. Yo digo habrá gente más pacífica y pacificada que Gandhi? Nadie lo dudará. Pero en la historia de las personalidades conflictivas, una de las más conflictivas ha sido Gandhi. No violentamente, no violentamente. Entonces yo propugno el conflicto no violento, no porque me guste el conflicto, que es algo que a mí me desagrada. A mí el conflicto personalmente me desagrada, pero es un algo inevitable si queremos la distribución de la pobreza, del poder y de la riqueza.

También digo, pues ahora la parte de la democracia participativa. Empiezo a explicar qué es esto de la democracia multidimensional. Yo distingo cinco dimensiones en una democracia que son la democracia político institucional, la democracia económica, la democracia laboral, la democracia social y la democracia cultural, ¿que es lo que más se ha desarrollado?, la democracia político institucional. Las otras tienen algunos desarrollos, pero cuando la democracia no se convierte ante todo en democracia económica y democracia social, es una democracia amputada. Imaginemos que la democracia es un cuerpo que sólo tuviera cabeza y luego, raquíticamente, un poquito de mano y algo de pie, sería un cuerpo deforme. Pues bien, yo lo que estoy planteando esta tarde es que la democracia es un cuerpo deforme. Por qué? Porque no ha desarrollado todas estas multidimensionalidades que tiene la democracia. Bien.

Y ahora llega el momento de meterme, no en un jardín, de meterme en un campo de minas, porque sería una falta de respeto que, con la que está cayendo, hayan venido aquí, yo les planteo el problema y digo bueno, pues a ver qué hacen ustedes con la democracia. Bueno, si yo tuviera la fórmula de la democracia multidimensional perfecta, les aseguro que no estaría aquí. Por qué? Porque si al presidente del Gobierno. Bueno, eso se me queda corto. Sería al presidente de una Europa confederal, confederada con las democracias conflictuales de todo el mundo. Es decir, estaría igual en un aeroplano, un avión, en un barco, no estaría aquí. Es decir, yo no soy el nuevo camarada Gonzalo del Sendero Luminoso, que traza aquí esta tarde la vía hacia donde lograr la democracia perfecta. No, me voy a arriesgar y soy consciente, cuando preparaba esta conferencia, que cada una de las propuestas que voy a formular, decía, es que primero tiene muchas dificultades y segundo, no está del todo claro. Ahora, a pesar de las dificultades y quiero dejar todo claro, ¿merece la pena defenderlo en un foro público? Pues sí, advirtiendo que esta es una tarea colectiva. Y

sí, lo que voy a decir les provoca al menos preguntas y sobre todo, búsquedas, pues con eso me doy por satisfecho.

En cada una de estas cinco democracias, hay muchas cosas que decir. Yo, por cuestión de tiempo me voy a limitar a aquello que me parece lo más decisivo. De entrada, he de hacer una advertencia porque tenemos siempre la tendencia a decir la culpa es de los políticos. Los políticos son los peores hijos de cada casa y están en esa casa que es una casa de no voy a decir el nombre, que son los parlamentos. Bueno, sí, pero no, el gran problema que tenemos en las democracias no es de profesionales de la política, no es la falta de programas, es la falta de sujetos. Ese es el gran problema. Y eso nos compete a todas y a todos.

¿Nos arriesgamos todas y todos los que estamos aquí? ¿Me acompañáis en este campo de minas?. Vale. Vamos a por ello. A nivel de democracia político institucional tendría que decir muchas cosas, especialmente sobre la ley electoral, sobre la democracia interna de los partidos, pero no voy a entrar en ese terreno, que tengo algún pensamiento sobre esto, sino en el tema de fondo que he dicho antes, que para tener una democracia participativa tenemos que tener personas que deseen participar. Y yo no veo muchas, no veo muchas. Bueno, hay bastantes, fenomenal. Si hubiera sólo una, magnífica. Hay una persona participativa que siempre podrá convencer a otra persona participativa. Así empezó Gandhi en la India. Le dio una patada en el tren que iba por Sudáfrica. Se quedó ahí tirado y fíjate la que armó en la India.

Me voy a centrar más bien en la democracia política, desde la sociedad civil en conexión con las instituciones. Y bien, a mí me parece que quizá en ese terreno la forma de reanimar la política y revitalizar la democracia podría, no podría, necesita la constitución o refuerzo, porque ya hay esto, de asambleas ciudadanas sectoriales, asambleas ciudadanas sectoriales como ámbitos de elaboración política, programática. ¿Ha quedado claro o son demasiadas palabras así seguidas?. Bien. Y cuando decía yo, bueno, menuda frase te ha salido. Hay algunos ejemplos. ¿Qué quiere usted decir? Pues, por ejemplo, el movimiento de pensionistas en el País Vasco. A la hora de hacer una política de algo tan importante como las pensiones, los pensionistas tendrán mucho que decir sobre eso o lo que está aconteciendo en estos días, que yo cuando lo leí me quedé hace dos o tres días maravillado, es que por sorteo, por sorteo, se ha decidido una asamblea ciudadana a nivel estatal, si no me falla la memoria, programado incluso el sorteo por el propio gobierno actualmente existente, para elaborar propuestas sobre el clima y el medio ambiente. Vamos. O, por ejemplo, cuantísimo tienen que decir todas las asociaciones que trabajan en el sector de la exclusión social o de la precariedad. Entonces, hay que dinamizar una democracia política desde la base. Bien, eh. De tal forma que tendríamos que cambiar los mítines que nos dan los políticos por los mítines que los ciudadanos tendríamos que darle a los políticos. O sea, es un estado de infantilismo permanente.

O sea, ¿cómo se hace hoy la propaganda política cuando hay elecciones? Pues se juntan allí, los mítines poco porque no van a generar ya los convencidos. Se utiliza ante todo las redes sociales y los llamados debates televisivos. Y ahí estás en tu casa, oyendo a cinco o seis que dicen lo que dicen entre ellos y tú estás allí. Y esto es lo que van a gobernar. Y yo qué, sólo tengo que dar una papeleta. Pues se te quitan las gana, la verdad. ¿No hay más capacidad de intervención?. Entonces, en ese sentido habría que fortalecer o iniciar los procesos de escucha.

Sobre el proyecto de Yolanda Díaz, me voy a callar ahora, pero la idea de fondo es muy interesante. Me recuerda a Gandhi. Voy a escuchar. Luego habrá que ver a quién escucha y a quién no escucha. Y de lo escuchado qué asume y qué no, pero de entrada alguien, soy muy crítico, por otro lado, pero voy a decir por qué, pero ahora me quedo con lo que considero positivo. Eso es muy importante escuchar, porque si tú escuchas y tienes personas que más allá de su enfado, te hacen propuestas, se puede ir a la formulación de lo que yo denomino el contrato programa. Porque los programas te dicen generalidades, tal cual, pero no hay un contrato. Yo te digo cosas, tú votame y con tu voto yo hago luego en el día a día lo que considero que tengo que hacer, porque esto es muy complicado, muy técnico y tal.

El contrato programa es que hay unos acuerdos en pensiones, en exclusión social, en vivienda y tal, que se firman como los acuerdos entre empresarios, sindicatos, con estas asambleas ciudadanas y la creación de observatorios de cumplimiento de estos programas, observatorios de políticas públicas sometidas a contrato-programas que ahí podría deberían tener un trabajo las universidades, no, son centros públicos sobre políticas públicas. Bien, si generáramos este proceso de democracia política desde las bases de la sociedad civil, se crearían unas nuevas relaciones entre estas plataformas ciudadanas y las comisiones parlamentarias. Los

parlamentos son muy intra parlamentarios y la sociedad civil, es decir, el contrapoder popular, el demócratas tiene que entrar en lo que es la sede de la soberanía popular, que no es real, porque hoy sabemos que hay poderes extra parlamentarios que tienen capacidad de lobby inmenso, por ejemplo, en la Unión Europea, por cada diputado europeo, hay un libro que lo muestra con datos, hay tres lobbistas, tres lobbistas, entonces es muy difícil. Entonces estas comisiones creo que podrían tener cierto valor.

Y finalmente, lo que voy a decir ahora decía, pero no lo digas, venga, lo digo, que no lo digas, pero ya lo digo. Bueno, pues yo estoy enamorado y he leído críticas, insuficiencias, pero a pesar, pues uno cuando se enamora, se enamora, pero no dejes tuerta o eres tuerto, es tonto, pero lo quiero, lo quiero, he dicho tonto, tonto soy yo. Mi mujer es inteligente. Bien, entonces ya está. Que tontería acabo de decir. Bien, en definitiva. Qué quieres decir? Lo que digo ahora. El sistema de democracia referéndum o los referéndum cuasi semanales en Suiza? Claro, cuando yo digo esto es decir, ¿cómo?, que cada semana o 15 días, o por lo menos una vez y media al mes, yo voto sobre prácticamente todo. Calor o frío. Estoy viendo una serie o me quedo en la cama? digo, pues para eso qué queréis, que os gobierne, ovejas modorras, pues que os gobiernen, que os administren.

Pues claro, si queremos una democracia participativa, porque suena muy bonito, a que queda muy bien, frente a la democracia liberal democracia participativa. Luego das una cita sobre el foro Porto Alegre y quedas como Dios. Pero claro, es que no hay participación si no hay participantes. Bueno, lo dejo caer ahí.

Luego vamos a adentrarnos en la democracia económica. Insisto, cuando la democracia política no desemboca en democracia económica, ya vamos muy mal. ¿Por qué? Porque la democracia se tiene que notar en la vida cotidiana, en la vida cotidiana, en las condiciones materiales de vida. La democracia como capacidad de cambios sociales profundos y la democracia que da primacía a las condiciones de los últimos. En un contexto de matriz cristiana se puede recordar aquello que los últimos, que los últimos sean los primeros. Esto tiene que tener traducciones políticas, económicas, laborales, etcétera, etcétera.

En este terreno de democracia económica voy a plantear, así arriesgándome, cinco cuestiones. Primero, fiscalidad, es decir, el fraude fiscal en España es conocido, es muy grande, siempre se dice que se van a incrementar la plantilla de inspectores de hacienda, etc, etcétera Yo aquí, lo que propongo es la creación del CNI, igual que tenemos un CNI sobre seguridad, hemos visto lo que ha pasado ahora con el programa Pegasus y todo eso, pues un CNI, nada de incrementar la plantilla en 150 inspectores de Hacienda, que siempre se quedan cortos, una potente policía fiscal y hoy tenemos medios más que sobrados para poder rastrear lo que son los delitos financieros, los delitos fiscales. Y también podemos hacer leyes fiscales mucho más, mucho más progresivas.

En banca pública, hemos perdido una ocasión de oro con el rescate bancario y hemos perdido sobre todo la posibilidad de convertir las cajas de ahorro que habían estado en manos de quienes nunca habían querido estar, que luego le entraron sus delirios de entrar en bolsa, etc, etcétera, a bancas públicas, autonómicas, bancas públicas de cercanía. También me parece que el sistema financiero bancario, es fundamental para la democracia económica, hay que distinguir entre lo que ha sido la banca comercial en el sentido de apoyo a la inversión en empresas y a la gestión de los ahorros de las familias. Pues eso, cada vez más, ha ido a una banca de tipo de inversión. O sea, tú vas a un banco y si tú no dices fondo de inversión, plan de pensiones, pues te cobro por tener aquí, porque no he nacido para ser tu hucha, pues muy mal, muy mal. Otra cosa es que haya bancos de inversión para quienes les sobre el dinero y quieran invertir, sea mucho lo que les sobre, o sea poco. Pero la banca no puede tener como centro la inversión. Un señor que pronto dice, no, porque la cesta de no sé qué, que Chicago con Nueva York y París. Mande? Sí, tengo aquí 1.000 € para ahorrar. Entonces eso, también potenciar la banca ética y ecológica tipo como puede ser Fiare o Triodos.

Me parece muy importante también la nacionalización de sectores estratégicos. Estamos viendo como natural lo que los precios de la energía. Lo vemos como natural. Claro, un pobre energético no lo ve como natural. La gente que está ahí, que llevo, que no llevo, tampoco lo ve como natural. Entonces la nacionalización me parece muy importante. Y luego también otra cosa que se llama, estas cosas como Rafael. Bueno, que pasa? Yo siempre digo pero si a mediados del siglo 19 los niños ingleses que trabajaban en las minas trabajaban 12 horas con diez años. Entonces vas y le dices tranquilo niño, es que si luchamos no habrá ningún niño en las minas, qué exageneración. No, porque hubo gente que fue capaz de, en medio de la noche oscura, pensar en

futuros posible, hay cambios sociales porque los poderes lo que quieren es que castremos nuestra capacidad de sueños diurnos, de proyectos de cambio.

Qué es la brecha salarial? Hoy día es una obscenidad la tabla de ingresos y salarios en España, una obscenidad. Entonces las leyes existen para hacer las cosas viables. Eso de que la política es el arte de lo posible es una cosa que no se sostiene. La política consiste en el arte de hacer posible lo que es necesario, hacer posible lo que es necesario. A dónde voy?. Pues que hay que legislar en torno a salarios techo y a salarios suelo. No se puede ganar más de una determinada cantidad. No se puede ingresar menos de una cantidad. Parece eso ¿qué necesitamos? Democracia conflictual, leyes para el conflicto social. No creemos en la soberanía de la ley. La ley se construye. La ley es una construcción social. Cuando se está planteando ahora si se prohíbe o no la prostitución, pues cuando uno va por las carreteras de España y va viendo lo que ve, que es trata de personas, pues si hay una ley que se lo impide, no voy a entrar, que ya sé que habrá incluso aquí posiciones sobre este tema, no voy al fondo al tema de la prostitución, sino al tema de lo que se puede hacer con las leyes.

Bien, en la democracia social, me voy a centrar en dos aspectos, uno ya me he referido de la energía y voy a pasar un poco por encima, pero en un tema que me parece crucial, la vivienda. Pero cómo van a amar los jóvenes la democracia? Qué es lo primero que me dice una persona joven, adulta? Independizarse es lo que queríamos todos, por mucho que adoramos a nuestro padre y nuestra madre. Quién se puede independizar? Por qué la vivienda tiene que estar sometida a la lógica del mercado? La vivienda de lujo me parece bien. Pero viviendas básicas con calidad, no situaciones habitacional de 25 metros cuadrados no tienen que estar en modo alguno sometidos a la lógica del mercado. Es un bien básico, fundamental para tener una vida con dignidad. Eso a que lleva, a la democracia conflictual, porque hay muchos intereses con las promotoras, las grandes empresas, la capacidad inmensa que tienen ellas de intervenir en las élites políticas. La salida de las élites políticas a las grandes empresas, que esa es otra. Y eso está en todas las casas, incluida la extrema izquierda, donde vuelven la mayoría. Vuelven al redil del poder y de la riqueza. Entonces necesitamos poner el demo cratos, el poder popular frente a los mercados de bienes básicos como es la vivienda. Y así se va a vivir lo que es la democracia, la democracia social.

Otro aspecto también muy importante es la democracia laboral. Y de nuevo vuelvo a lo mismo. Dicen que los jóvenes están despolitizados, un joven que no puede tener vivienda, y ahora la explosión de los precios de los alquileres medios, no sé si en Navarra, en Navarra me dicen que es un medio paraíso, pues a lo mejor aquí no, pero fuera de los paraísos donde vivimos las personas no paradisíacas, pues a un joven le encuentran contratos precarios, no puede con la vivencia, no puede tener hijos. Y entonces sí, en el sitio de trabajo, que es donde pasas tu vida cotidiana, si tienes trabajo, esa es otra. Y ¿en donde juntarte con tu amor y hacer el amor para tener hijos amorosos e hijas amorosas? Pues tampoco. ¿Cómo pueden ir? Qué voy a votar? La fiesta de la democracia. Pero qué es esto? Que la gente no es tonta, la gente no es tonta en modo alguno y por lo tanto necesitamos que la democracia política se convierta en democracia laboral.

Aquí de entrada, nos encontramos con dos grandes problemas. El problema de los que están excluidos, los que están desempleados y aquí lo que se tiene que plantear es el tema de las rentas de vida y la formación activa para el empleo. Tenemos una propuesta también del Papa Francisco del salario universal garantizado con todas las prestaciones, porque también en esto hay mucha mafia, los pobres también por el hecho de ser pobres, pues también no son seres seráficos, por el mero hecho de serlo.

Respecto al precariado, pues tenemos hoy día que es cierto que está creciendo el empleo, pero claro está la figura de los trabajadores pobres o precarios. Bueno, aquí lo fundamental es una nueva acción sindical. Y aquí nos metemos con los partidos, no podemos olvidar los sindicatos, porque los sindicatos son una pieza institucional de primerísimo nivel. Los sindicatos no saben trabajar en medio del precariado, los precarios no tienen derechos laborales básicos. Yo, hace poco, he estado en una asamblea con Unai Sordo, secretario general de Comisiones Obreras y le dije, oye, cuándo vais a meteros más fuertes con el precariado y no con la aristocracia obrera o con la oligarquía sindical de los liberados in eternum? que se parecen a los obispos que cuando se mueran dejarán de serlo. Exagerado, pero no del todo. Respecto a ciertos liberados sindicales. Entonces sin una acción sindical de tipo nuevo es muy difícil porque las leyes de reformas laborales, la última ha avanzado, pero a los sectores ultra precariados no va a llegar. Es imposible que llegue. Es imposible que llegue porque muchos están en economía sumergida o en empresas de muy difícil fiscalización. Entonces ahí se requiere una innovación sindical muy fuerte.

Otro aspecto me parece muy importante para impulsar la democracia laboral es destinar las plusvalías de forma obligatoria para la inversión en empleo. Hoy día rige la ley capitalista de que si quiero comprar compro fuerza humana de trabajo y si quiero no la compro y si quiero no la compro. Y tener un trabajo o no, básicamente decide una persona que tiene esa atribución sin ningún o con muy pocas cortapisas. No digo sin ninguna, con muy pocas cortapisas. Recordad la fortísima oposición a la subida del salario mínimo. Cuántos de ellos, si tuvieran que vivir con ese salario, incluso subido, se hubieran opuesto, no? Claro, entonces hay plusvalías, hay empresas que van muy pegadas y claro, no le vas a pedir más que poder sobrevivir, luego diré cómo sobrevivir con participación. Pero hay grandes empresas con múltiples plusvalías. Por ejemplo, la banca es una vergüenza, es una vergüenza lo que están ganando estos señores y encima recortando trabajos y poniendo maquinitas, etcétera Y así muchos sectores.

Entonces, claro, la democracia tiene que intervenir en el terreno de quien controla las plusvalías en una asociación, entonces es un atentado a la libertad? Amigo, ahí quiero entrar. Vamos a entender qué es la libertad. No? El modelo liberal de libertad o el modelo republicano filosófico? La libertad como no dominación. No voy a entrar en filosofías ahora.

Otro aspecto importante es la cogestión empresarial. Es decir, la participación de los trabajadores en la dirección de las empresas, o al menos de la información. Es cierto que hay muchas empresas de tipo pequeño, mediano, que van muy al límite, pero lo que no se puede hacer es que de pronto eso lo sabe muy poca gente y te viene un cierre, un cierre empresarial. Es que no tenemos más, hombre, podías haber avisado, nos habríamos autorregulado o quizá habíamos cambiado los turnos, los salarios, etcétera, etcétera. Es decir, una democracia democrática, de soberanía popular requiere que el factor trabajo tenga una representación en los órganos de dirección respecto al factor capital. Entonces dices no, es que dado que yo soy el que puede invertir, no me voy a venir a que tú me coartes. Bueno, ese es un modelo de democracia liberal, no un modelo de democracia democrática, de soberanía popular. Es que detrás de esto hay una visión de la sociedad, pero una visión de la sociedad. Y en esto el Papa insiste mucho en que no es posible una democracia expansiva, revitalizada, sin cambiar la lógica económica que secuestra la lógica democrática.

Me parece también muy importante el refuerzo a las empresas de economía social del llamado Tercer Sector. Y finalmente, cuál me parece que es el horizonte para una democracia laboral? Pues lo diré en una frase que es "trabajar menos para trabajar todos y vivir mejor con menos a escala planetaria". Y me lo puede repetir? Yo digo, con muchísimo gusto. Pero antes de repetirlo, recuerden las novelas de Dickens, cuando sale Oliver Twist, más allá de los dibujos animados de la Disney, eran los niños de la calle. No en África, sino en Inglaterra y en Londres o las condiciones sociales de la clase obrera en Inglaterra que escribió Federico Engels, en la medida en que era el hijo de un multimillonario que fue a Inglaterra a ver las empresas de su padre multimillonario y ver cómo estaba la situación de las empresas y descubrió lo que hacían los niños dentro de las empresas. No es necesario ser marxista para leer lo que es una crónica. Bueno, pues eso ha sido posible. Pues le voy a repetir la frase: "trabajar menos para trabajar todos, para vivir mejor con menos a escala planetaria". ¿Me lo puedes decir en tres minutos cómo se hace esto?, hombre, no puedo, pero puede hacer también un llamamiento. Es decir, esto es innovar?. No queremos democracias sin innovación. ¿No estamos siempre con la innovación e innovación en la escuela, en la empresa, en lo digital?. Innovemos las relaciones sociales. Pensémoslo, atrevámonos a hacer experimentos que fracasen y sigamos haciéndolo.

En Francia, que es donde más se desarrolló el pensamiento y ciertas prácticas sobre esto, lo hicieron mal, porque empezaron con los funcionarios y cuando algo se quiere cambiar, empezando por los funcionarios, yo no soy malo, así cualquiera. Habrá que empezar con otros sectores no funcionariales, ¿que se va a quebrar?, pues claro, seguro que tienes uno o dos o tres fracasos, pero si los científicos no pudieran estar permanentemente innovando en los laboratorios, tendríamos nuevos fármacos?. Pues no los tendríamos. Entonces, por qué no podemos tener la misma consistencia para innovar relaciones laborales?, que esto va más allá de las relaciones laborales, como se hacen en la ciencia. Bien.

Y luego está también el tema de la democracia cultural. La democracia cultural tiene que afrontar algunos problemas básicos. La primera es la pobreza escolar. La pobreza, como se dice en los informes de Cáritas, es algo que se hereda y se hereda fundamentalmente cuando los hijos de los empobrecidos sufren la injusticia escolar, la pobreza escolar, en definitiva, el fracaso escolar. Entonces que se requiere? Pues aquí sí que discriminación positiva para una inversión muy fuerte en recursos de todo tipo, para aquellos que peor les va

en el ámbito escolar y eso requiere una redistribución de recursos, de medios, de todo tipo. Y sabemos a través de las llamadas comunidades de aprendizaje, que cuando se sabe una metodología hay profesorado suficiente superior a las escuelas, medias, escuelas, que esto lo he trabajado a nivel empírico, y donde sobreadundaba el caos, no la pobreza, el fracaso escolar, se convierten en escuelas de alto rendimiento, alto rendimiento escolar.

Y luego otro aspecto me parece muy importante la democracia cultural es lo que es un título que llevo grabado en mi mente, en mi corazón, de un folleto, de una editorial que existió, que no sé si habrá alguien aquí que lo sepa, no por falta de conocimiento, sino por temas de la edad. Yo creo que algo que era editorial CIS, que se llamaba la promoción cultural del pueblo, la promoción cultural del pueblo. Yo fui agente de CIS, con 16 años vendí mucho folletos de estos, a promoción cultural del pueblo. Pues claro, el pueblo está con el opio del pueblo y el opio del pueblo, básicamente hoy día, es lo mediático. Lo mediático es opio del pueblo y a vivir, que son dos días, es decir, qué es vivir, trabajar y consumir y ya está. Y no me fastidies. Y luego se da carnaza y punto y se acabó. Así pues no podemos construir democracia. Eso pasa por la necesidad de la animación sociocultural en los barrios, que va más allá de organizar fiestas, en lugares cervenceros y cosas así, por universidades populares que vayan más allá del folclore y las costumbres, y también por escuelas de concienciación social, sindical y política e iniciación al activismo ciudadano.

Pero sobre todo en el tema de la democracia cultural, solo lo voy a enunciar, no me puedo extender, necesitamos fortalecer una contracultura contra lo digital. Yo sé que soy antiguo, pero fundamentalmente esto es obvio, sobre todo en manos de niños, porque ya hay bebés con chupete. Lo habréis visto alguna vez?, intentar atontar desde el principio y luego le dicen que son nativos digitales, no, son hijos de personas que no quiero que se me caliente la boca, porque por qué no nativos ecologistas o nativos poetas? Uno nace y es lo que los primeros años de edad, pero si lo atontas desde el principio, entonces? Claro, malamente. Por aquí vamos muy mal. Puedo estar equivocado. Y entonces necesitamos un estadio post digital, por digital, que recupere lo bueno que tiene, pero que sea un sistema de mucha dieta digital ante la obesidad audiovisual que nos está matando con un colesterol de muchas dimensiones.

Bien, por aquí no ha aparecido nada de algo que es fundamental, que es el tema de lo que se podía denominar la democracia global eco internacionalista, mande? Es decir que no podemos pensar la reconstrucción de la democracia sin tener la perspectiva del internacionalismo. Y cuál es la perspectiva del internacionalismo? Cómo le va a África? Cómo le va Asia? Cómo le va a América Latina y al Caribe? Porque si no, caemos, y eso se ve mucho con la respuesta a las migraciones, en lo que yo denomino el demo nazismo. Y esto lo voy a explicar muy fácilmente.

Qué es el demo nazismo? Bueno, crear islas, islas de democracia, incluso avanzada y de bienestar, en partes muy pequeñas de la tierra. O sea, la suma de toda Europa, Estados Unidos, Canadá, Japón y Oceanía te da un 21% de la población. La mayor parte del mundo está fuera de esto. Entonces, cuando la punta del iceberg de la pobreza y la miseria y la injusticia planetaria en el mundo, que son las migraciones nos vienen, entonces qué aplicamos, aplicamos algo no tan brutal. Estoy hablando ahora de una forma figurada, pero algo que tiene algo que ver con los campos de exterminio, no tan brutal. No se les somete a la muerte, no, pero todas las políticas migratorias son vamos a coger para los que necesitamos y los demás todo es represivo.

Así no se construye una democracia cosmopolita, una democracia global. Y la mejor democracia occidental es mala si no se convierte en una democracia universalizada.

Y otro aspecto que parece muy importante es el tema de la transición al post capitalismo ecológico. Esos dos temas los quería señalar, no los he tocado, pero me parecen muy importantes y voy a anunciar finalmente en los tres minutos que me quedan cuáles son los problemas de fondo que tenemos que pensar colectivamente? Yo sólo los voy a enunciar.

Son estos, primero, el antagonismo, sólo los voy a enunciar, si alguien quiere en el diálogo lo dice, pero como sois personas muy inteligentes, pues lle dais dos vueltas en el caso que queráis pensarlo. Primero, el antagonismo entre capitalismo y democracia. Yo creo que es imposible la democracia multidimensional sin superar el modo de producción económica y cultural del capitalismo. Pero esto lo someto a debate.

Segundo, ¿tenemos que ser algo más que socialdemócratas?. Y aún diría ¿que más quisiéramos socialdemócratas!, pero tenemos que decir y ¿la gente quiere ser algo más que socialdemócrata o no? O la socialdemocracia es el finisterre, el punto del que más allá de él ya no se puede ir. Pero qué pasa? Que la mayor parte de los partidos que vienen de la tradición socialdemocracia socialdemócrata no son socialdemócratas, son más bien social liberales. Es otro problema plantearnos.

Tercero, el espacio de la derecha. La derecha existe y existirá por los siglos de los siglos. Ya no digo lo otro. Es así. Era muy fuerte ya en la Segunda República. Pero no es lo mismo una derecha de tipo gaullista. La derecha social que existido fundamentalmente en Francia. De eso ya no queda nada. Pero ha existido. O las alas de izquierdas de las democracias cristianas, que no una derecha neoliberal o el estado superior de la derecha neoliberal, que es la derecha xenófoba racista, que no es poco. En los estudios de prospectiva electoral que está habiendo en Andalucía, VOX triplica, triplica la suma de toda la izquierda, a la izquierda del PSOE, el partido y antisistema es VOX, no es Podemos. Podemos es la nada electoral frente a ellos es la nada, punto y se acabó. Abascal se comió a Pablo Iglesias, por decirlo de una forma un tanto brutal. No, se lo ha comido con patatas el espacio y ya está. Y el espacio suyo es muy pequeño y el suyo muy grande. Entonces no es lo mismo tener un tipo de derecha que tener otro, no?

Y finalmente, dos cuestiones también de fondo. Una. Sin fábricas de ciudadanía no podemos tener democracia. Estoy convencido que todos los que estamos aquí es porque pasamos en algún momento de nuestra vida por algo que llamo, entre comillas, fábrica de ciudadanía. Quién era eso? Un grupo parroquial, una comunidad de base, un partido clandestino, un sindicato que estaba naciendo, una asociación de vecinos, un movimiento infantil y juvenil, algo que nos dijo que nos socializó en que lo público forma parte de lo íntimo. Y de alguna forma podríamos decir que todos los que estamos aquí, con mayor o menor coherencia, creemos que vivir es comprometerse, con todas nuestras contradicciones. Las mías son infinitas, lo anuncio, pero creemos que algo tiene que ver y eso no es porque nuestras mamás nos parieran así, que también las mamás y los papás hacen mucho, familias que socializan por el bien común o no, sino porque recibimos la suerte de estar en una fábrica, hoy día, igual que vemos desiertos industriales con muchas fábricas cerradas, en el ámbito de la socialización, la educación para el compromiso social, pues hay muchas fábricas cerradas y tenemos que re abrirlas y fortalecerlas las que nos quedan.

Y una última reflexión de fondo es el bienestar en un sentido noble. No es ser súper millonario, pero ¿es el bienestar material, el fin de la acción política y de la acción sindical?. Porque cuando, gracias a la acción sindical y política, una sociedad alcanza algo más que un estado de bienestar, sino un bienestar que no es total, pero es un bienestar como el que puede haber en España, para qué nos vamos a engañar, las democracias europeas, eso convierte a los pueblos en conservadores, aunque sean conservadores que tienen la piel social liberal. O el destino no es el bienestar, porque aquello de líbrame de la miseria, pero también de la riqueza, dame el término medio. Lo que dicen algunos sectores ecologistas de Estados Unidos además, aspiramos a ser pobres con elegancia, darle dos vueltas. Luego, eso qué es, ser pobres con elegancia, nobleza, o más bien tendríamos que ir hacia el modelo o el paradigma que se ha intentado hacer en ciertos países, al menos como formulación, de América Latina. No queremos el bienestar de estadounidenses y europeos, queremos el bien vivir, superar la miseria, superar la pobreza, pero alcanzar el punto de la sabiduría, que es ¿cuánto es bastante a nivel colectivo?, porque sin cuánto es bastante podremos tener capitalismo verde, coches que no contaminan, truchas que saben a trucha, ríos tal tal, pero a base de un nuevo extractivismo, de un nuevo extractivismo. Entonces eso era lo que quería decir. Pido perdón por haberme extendido. Seguro, Roberto, haber, máteme, cuanto me he extendido de más. No, está bien, pero qué hombre más misericordioso! Quiero ser tu amigo. Bueno, pues lo dicho, dicho está. Y muchas gracias por su atención.

COLOQUIO.

ROBERTO: Bueno, ahora, como siempre, abriremos un turno de preguntas para todo el que quiera. A ver quién se anima. Yo creo que ha sido muy sugerente o ha sido tan sugerente que no sabemos por dónde empezar.

PREGUNTA:.

Hola. Bueno, pues sí, ha sido muy sugerente. Yo quería hacer un comentario. Claro, yo creo que aquí estamos todo el mundo de acuerdo en todas esas cosas que hacen falta y que parece que desde el poder político no se atreven, no? Y bueno, yo soy, he sido siempre muy crítica con el PSOE, por ejemplo, o el PSN, que me parece que no se atreven a nada, pero también es verdad que cuando alguien empieza a atreverse, pues le montan escándalos y aquí en España pues igual le montan escándalos, en otros sitios, los encarcelan o que sea. Bueno, pues eso está ahí. Y luego lo que decías de Yolanda Díaz, que no sé cuál era. Tenías algún pero por ahí. Yo a mí, pero estaría en que me parece muy bien claro el que se encuentre con movimientos sociales y escuche. Pero cómo llegar a toda esa gente que no está en movimientos sociales, que es la inmensa mayoría y que yo creo que esa es a la que habría que llegar y que como tú has comentado, pues bueno, está inmovilizada y entiendo que sería bueno, que habría que llegar ahí.

RESPUESTA.:

Si son comentarios, pues no quiero acaparar. Había una pregunta que era sobre la propuesta de Yolanda Díaz. Era? Sí. Bueno, vamos a ver, yo lo que quería decir, primero, a mí ésto de que la innovación política tenga un nombre y apellidos va muy mal con mi idea de democracia. Y además hay un precedente que en Madrid no ha funcionado y es Manuela Carmena. Manuela Carmena, como una persona que las confluencias sociales organizadas deciden que una cara visible, con una trayectoria muy digna y tal, pues lo visibilice, me parece bien que ella sea crítica con los partidos pues me parece bien, pero decir dejadme sola como una especie de Juana de Arco, pues eso, no, eso tiene una concepción de democracia, para mí vitalicia. Yo no delego a las élites, pero no te voy a delegar a ti por muy maja que seas, pero bueno, pero muchas veces, como Gandhi, tiene que haber personas que rompan y que tengan un capital social. En el caso de Yolanda Díaz pues lo tiene no? Entonces los peros van por eso. Cuidado a un nuevo hiper liderazgo. Eso sería mi primer pero, segundo, el capital político de Yolanda Díaz es básicamente es una persona. Por qué cae también? Porque es una persona que no insulta, no grita y no le gusta el ruido. Tan mal estamos que una persona con buenos modales es muy querida? Fijaos si estamos mal, yo lo he dicho, o sea, a mí no me gusta personalmente el conflicto, no me gusta. Prefiero más el diálogo, el llegar a acuerdos personalmente, pero veo que muchas veces cuando no se puede, pues hay que generar conflictos, no?, eso está bien, pero con eso solo no vamos muy allá. Lo de la reforma laboral ha tenido luces, también ha tenido sombras.

Entonces el contenido programático de una candidatura, de una plataforma, es que no hay nada formulado. Quizá esté bien que no haya nada formulado y que esa formulación sea después de un proceso de escucha, y yo lo he puesto como ejemplo en esa propuesta más genérica que hacía y llegar a contratos con la ciudadanía. Por lo tanto, esos son los peros fundamentales.

Y luego hay también un tema de fondo que yo no puedo ocultar, porque he dicho, miren, yo puedo estar equivocado en todo y lo digo no para ganar misericordia, sino porque hace muchos años que me vacuné contra el dogmatismo. Yo siempre lo digo, puedo estar equivocado y agradezco mucho la crítica y lo que me gusta es la elaboración colectiva. Pero es que yo creo que los cambios que necesitamos a nivel del Estado en España, y no digamos a nivel internacional, exigen ser mucho más que socialdemócratas. El modelo socialdemócrata, incluso el que prácticamente ya no existe, es muy poco potente para lo que necesitamos. Ahora, estamos tan mal que ojalá hubiera socialdemocracia a nivel internacional. Vamos, me apunto yo sin dudarlo. Pero es que la socialdemocracia tiene muchos pactos con el gran capital, con la industrialización, con el poder militar. Ahí está Schroeder, o Helmut Schmit, por no hablar de otros dirigentes españoles, no? Entonces por ahí iban los peros. Ahora, dicho lo cual, me parece que puede ser interesante, ilusionante no, es que no se hagan ilusiones de nada, por favor, prohibido tener ilusiones, prohibido ser optimistas o pesimistas. Tengamos esperanza con cierto pesimismo, pero esa combinación es muy importante. Esperanza con cierto pesimismo e intentemos ganar la luz. Lo de optimismo, pesimismo e ilusiones, con todos mis respetos, requiere un tratamiento psicológico de maduración.

PREGUNTA.:

Hola, buenas tardes y muchas gracias. Me ha encantado lo que has dicho. Una pena porque yo creo que cada uno de los aspectos que has tocado de la democracia requeriría una mayor profundización. Por lo menos esa es mi opinión. Pero bueno, me voy a quedar con una cosa de las muchas que has dicho, que cuando has enseñado el móvil y has hablado del problema que eso causa, estamos realmente preocupadas muchísimas familias, no yo sola. Yo creo que es una gran preocupación de ver el adormecimiento desde niños,

adolescentes y no tanto adolescentes, adultos también, no? a propósito del móvil, claro, como hay que intentar reconstruir la democracia, avanzar. Has dicho que eres un hombre de esperanza y yo a veces creo que la he perdido, otras veces parece que no, pero bueno, en esas estoy. Bueno, pues supongo que habrá que aprovechar en esta época oscura los medios de que disponemos para que la sociedad se reconstruya, pero con los medios de que dispone. Porque claro, los que estamos aquí, la gran mayoría has dicho tú muy bien, hemos pasado por movimientos juveniles de todo tipo, políticos, sindicales, asociaciones de cualquier aspecto, porque era un momento en que aquello lo necesitábamos para vivir, para soñar, para hacernos personas. Si hubiésemos tenido en aquellos tiempos todos esos medios informáticos, no sé cómo llamarlo, esas tecnologías actuales, probablemente, a lo mejor esas asociaciones no habrían existido o no nos habríamos curtido de la manera que nos curtimos en ese tejido asociativo. Por lo tanto, cuando en otras ocasiones yo he hablado como ahora, no, del temor de qué está pasando, cómo se están absorbiendo las mentes, todo eso que además está controlado, cuando yo ya de eso ya ni sé nada de la big data y todas esas cosas, no. Pues no sé. A ver, si tenemos esperanza y hay que reconstruir tanto, habrá que aprovechar los medios que hay ahora. Yo no sé como se hace, no tengo ni idea. Es más, ya lo que me queda es que no lo voy a ver, probablemente no, pero me da la impresión de que habrá que hablar, vosotros, los que habláis de estas cosas, los que sabéis, los que tenéis una visión social un poquito más amplia, supongo que tendréis que investigar de qué manera, aprovechando lo que hay, se intenta reconstruir aquello que se ha perdido.

RESPUESTA:.

Bueno, pues se ha metido usted también en un jardín, minado en un territorio minado. Bueno, primero quiero agradecerle el amable recordatorio sobre los meros enunciados sin profundizar. Tiene toda la razón, pero yo era consciente de esto. Pero he preferido hacer un mapa, un mapa analítico y dar las piezas y estimularlo. Yo creo que las conferencias sí valen para algo no es sólo para decir ah, qué bien habló, que tal, sino para luego estimular sobre esto que pienso yo y tal. Entonces, bueno, se lo agradezco y tiene toda la razón de que ha sido insuficiente y demasiado esquemático. Lo otro que plantea, yo es que en esto soy muy radical y cuando yo me veo radical me doy mucho miedo. Y cuando me doy mucho miedo digo por lo mejor que te calles, pero por respeto, pues voy a decir algo. Además, es que he dirigido una tesis doctoral y he acompañado a una persona que es uno de los grandes especialistas en España sobre el uso de estos medios por los adolescentes y los jóvenes a nivel no sólo de España, sino a nivel internacional, nom tiene dos libros que les aconsejo. Uno es "la dictadura del videoclip" y otro es "la educación tóxica", no? Entonces, claro. Hay mucha gente pensando sobre esto. No necesito que piense yo, hay mucha gente, yo los leo, pero no soy especialista en el tema. Vamos a ver, esto es una apuesta política y empresarial muy fuerte, que anida en ciertos deseos innatos que hay en la vida humana. Cuando he tenido que pensar algunos libros sobre educación, he tenido que ver los modelos educativos a lo largo de la historia. Y hay uno que me encanta, pero que en este mundo líquido que falta, que es el modelo espartano, es decir, sin ascética no hay desarrollo de la persona, sin autocontrol. Por ejemplo, cómo vamos a tener una sociedad ecológica si no tenemos niños, jóvenes, adolescentes y adultos con capacidad de auto contención, con sentido del límite, con la convicción de que no todo lo que se puede se debe hacer, con apuestas por una vida frugal y se necesita un trabajo interior y colectivo de moderación de la personalidad. Al final, un pensador marxista ecologista, el más importante que ha habido en la historia de España, Manuel Sacristán, decía "tengo que acudir a las religiones, ser ateo y marxista, pero tengo que acudir a las religiones para recobrar una categoría sin las cuales no vamos a tener futuro". Qué es la categoría conversión.

Claro, si tú, en vez de educar en estos terrenos, lo que dices es echarle carnaza a las gentes, bebercio y comercio y hacer el bruto. Y es lo que veníamos hablando antes Roberto y yo, no. Hay mucha fiesta popular. Pues claro, no constituyes el sujeto, entonces, a los poderes qué les encanta?, sujetos muy débiles y sujetos muy manipulables. Entonces, yo creo lo siguiente por ser conciso. Por un lado, lo de las tecnologías, la historia de las tecnologías en la sociedad a través de la historia es lo más parecido a lo que tenemos con un dentífrico cuando nos vamos a cepillar los dientes por la noche o a mediodía, a ver quién mete la crema dental dentro del tubito. Entonces la tecnología está, ha llegado, se va a quedar y se va a difundir. Esta tecnología, todo es malo, no? Yo hace poco, tengo mucha fobia a esta tecnología, tengo, le tengo muchísima manía, pero hace unos meses me reconcilié con ella y le dije a mi mujer oye, que me he enamorado de la tecnología y ella me dijo, ya era hora, voy a dar la noticia. Por qué? Porque a través de las tecnologías yo estuve dando un curso a misioneros y agentes laicos de pastoral en la Amazonía brasileña yecuatoriana, y terminé llorando como un niño, llorando, qué burro que eres, claro, tiene muchas cosas positivas. Entonces las dimensiones positivas hay que discernir, es decir, hay que educar, pero eso no puede ser que lo haga la

escuela, no, lo tiene hacer la familia. Nos estamos mintiendo cuando tenemos un problema social que requiere educación y lo subcontratamos para las escuelas y para los profesores. No, la responsable educativa es fundamentalmente de las familias, no nos engañemos. Entonces, el discernimiento pasa, por un lado, por lo que he dicho, ayuno audiovisual y digital. Miren, hay una red en Estados Unidos que yo cuando lo propongo falla todo el mundo, no lo vamos a hacer, es imposible y ya está. Los yanquis los hacen. Entonces no vayas de progre en tu escuela, no? Y es que una vez a la semana, cada mes, hay ayuno total de pantallas en las casas, no se ve la televisión, no se ve el ordenador, no se usa el teléfono. Y entonces qué sucede? Y me decía bueno, se han incrementado los divorcios. Sí, también hay mucha, mucha tensión familiar, porque no se sabe que decir, pero es muy sano. Y qué tienen que hacer, un cuaderno de campo? Qué sucede cuando hacemos como en el baloncesto? Tiempo, ya está, tiempo. Por lo tanto, igual que no está la lavadora permanentemente encendida en una casa, no puede estar permanentemente cualquier pantalla, hay que desempantallar. Pero si tu desempantallas y no das alternativas, generas coerción y agresión y por lo tanto violencia.

Por donde pasan las alternativas? Bueno, primero, mostrar que se puede tener una vida feliz, alegre y divertida, sin pantallas omnipresentes. Eso pasa por lo que decía, reabrir las fábricas de ciudadanía, es decir, un déficit muy grande que tenemos en España, es el asociacionismo educativo, infantil y juvenil, fuera de las escuelas y de las familias. Qué hubiera sido de nosotros de nuevo? A mí nada. Si yo no hubiera estado en medios que en mi juventud y en mi infancia me marcaron. Eso es necesario. Por lo tanto, una tarea para una democracia cultural es multiplicar educadores sociales, animadores, impulsar todo lo que es especialmente un asociacionismo muy vinculado con la naturaleza. Luego también tenemos que fomentar mucho el encuentro dialógico. Lo planteamos ahora cuando los queridos amigos del Foro Gogoa me decían, pues no sé, con este calor no se verá mucha gente y tal. Y decía tranquilos y con que haya uno, yo doy la conferencia y no me frustró. Pero también decíamos se ha perdido mucho con el tema de la pandemia, encuentros donde nos vemos, se ha perdido mucha convivencialidad, mucho compartir, mucho. Hay que reforzar todo esto, no? Y luego voy a decir una cosa, que cuando lo digo, hombre, este está loco. Hay que practicar el silencio. El silencio y la meditación, laica, si luego es religiosa, fenomenal. Vaya cosas. Es que sin silencio no se puede ser persona, sin meditar, digo laicamente, más allá del Mindfulness, que eso ya se han hecho los ejecutivos con ello, hasta Rato hacia mindfulness, horror, eh? Pero es que eso es fundamental. Amar la belleza y el arte, fusionarte con la naturaleza. O sea, necesitamos un movimiento. Eso, mi maestro Fernández Boil lo decía mucho. Un momento pre político, un momento de constitución antropológica de nuestro ser. Y claro, las familias, padres y madres, hay una cosa que dice José Antonio Marina cuando no había esto sino la televisión. "Quien manda en la casa es que quien se hace con el control del mando de la televisión". Ahí lo que tenemos hoy es que hay un ordenador o un móvil en cada area. Entonces el niño se va, la madre tal, tal y todos ahí empantallados. A mí me parece un mundo de zombis, así de claro. Entonces, claro, los padres y madres tienen que ser, ante todo lo primero que debía estar prohibido tener hijos. Esto es una exageración.

Digo que no por ser varón y mujer tú puedes traer hijos al mundo, si no estas dispuesto a convertirte en un educador de ellos. Pues no los traigas así de claro, prohibido. Entonces, si tú traes hijos al mundo y son la familia, es porque tienes que renunciar ascéticamente a otras cosas y convertirte en una persona que juega con ellos, que no solo juega, que les inculca, que dialoga, que habla. Las familias no lo puede hacer todo, luego tendrán que hacer esa ramificación, esa prolongación, y me decís esto es difícil?, no hay nunca en la vida un cambio social, por pequeño que sea, que no exija remar contracorriente, porque el capitalismo, eso Ivan Illich lo trabajó muy bien, o sea, hay un estado psico biológico de la infancia y luego hay una producción social de niñería. Y te encuentras con que hay mucha niñería en personas bastante adultas, no, eh? Y claro, así malamente, entonces, es qué difícil. Terminó, perdonad, es que ha tocado usted una cosa que estoy yo muy implicado en eso. Es, madre mía, yo no sé si quiero tener nietos o no, porque creo que voy a ser un buen abuelo, pero bueno, por mí que no quede, en un libro que he preparado de textos de Francisco Fernández Boi, al final, como él decía, bueno, todo es muy difícil, pero por lo menos que por mí no quede. Entonces sí hay muchos y muchas que por mí no quede, podremos, aunque sea mínimos cambios. No, no tenemos derecho al pesimismo, que es tan infantil. Que es eso de ser pesimista, optimistas, son estados casi biológicos. Merece la pena hacer algo? Tenemos que ir, cuidarnos mucho, tenemos que cuidarnos porque esto gasta, debemos hacerlo, si. Lo veremos, no lo veremos. Estamos aquí, porque muchos dijeron no lo veré, pero merece la pena. Si no, no estaríamos aquí a estas horas de la tarde. Ay, qué horror! Este señor habla demasiado.

PREGUNTA:.

Pues muchas gracias, Rafa, por estar aquí y por tus palabras. Y sobre todo porque yo pensaba que era un pesimista y me acabas de inculcar un cierto grado de esperanza. Me has curado como el mejor de los psiquiatras. En eso sólo. En sociedad, medios de comunicación, pantallas, yo creo que al margen de las complejidades técnicas, pues, al final perdemos la perspectiva de que cuando encendemos el ordenador nos convertimos en unos ciudadanos de una sociedad en red. Y la sociedad red o se democratiza o se empodera uno de ella, o si no te come porque estará dominada por los mismos poderes que dominan la sociedad real. Y luego, ahí va la pregunta, siendo tú un especialista en Gramsci, me consta porque he leído algunos libros muy sesudos tuyos. Qué aporta Gramsci a todo esto que has estado comentando de la democracia?

RESPUESTA:

Antonio Gramsci, un dirigente político italiano, un pensador interesante. Bueno, voy a empezar con lo de las redes. Es que a mí me ponen muy enfermo, es que yo soy muy antiguo, de verdad. O sea, cuando ustedes me miren ahí, este es como un altar barroco de una parroquia, de un pueblo, barroco muy feo y con mucho polvo. Por eso me pongo enfermo con esto de las redes. Lo primero que tenemos son redes cárnicas. O sea, yo veo a Roberto, le escucho y le hablo, vale. Y estamos en red. Veo, estamos en red. Lo otro es la nada virtual. Qué tontería eso de las redes. Aparte que hay que estar un poco descerebrado. Ya, me puedo soltar un poquito?. A ver, yo seguiría el Twitter de la Santísima Trinidad y de Gandhi, pero no cualquier merluzo que hay por ahí, en Instagram. Pero qué falta, que qué falta de pudor! Pero eso son cosas de mi abuelo y de mi abuela, que eran de pueblo y a mucha honra, la cual es trending toping, que estupideces es eso del toping, pero una chorrada, están incendiando las redes sociales, unos descerebrados todos. No estoy equivocado, es la única vez que voy a decir que no estoy equivocado. Merece la pena eso?. Vamos a vernos, vamos a crear tejido social. Por qué no crece la izquierda? Porque no tiene implantación en los territorios. Porque con mucha acción. Dónde está? Por muchas Yolanda Díaz no se puede hacer y por escuchas que va a ir de provincia en provincia, tal, necesitamos inserción en los territorios, en las vidas cotidianas y de ahí ir creando en el día a día de la cotidianidad. Y eso necesita rostro, necesita comunicación, necesita abrazo, necesita lágrima compartida, necesita carne.

El Verbo se hizo carne y habitó entre nosotros. Va a decir luego que he estado en las redes, tengo yo una red, con la segunda persona, manda carallo, como diría el gallego. Es que es muy fuerte. Es opio del pueblo. Hay muchos libros sobre esto, hay una industria capitalista de producción de todo esto y tenemos a los niños y los jóvenes y a los adultos idiotizados, imbecilizados, da angustia entrar en un tren o en un metro, todos allí muchas veces, haber recogida, que esto es peor que la cocaína.

Bien, Antonio Gramsci, pues mira, lo primero, él hablaba de una frase muy sabida, pero bueno, viene a colación. Pesimismo de la inteligencia, optimismo de la voluntad. Es, decía Gramsci, cuando se pudría en la cárcel. Alguna vez he escrito algo sobre Jesús en Getsemaní y Gramsci en la cárcel de Turín, no se pueden tal, pero dos personas que ya están en la recta finalísima. Qué decía Gramsci cuando todo se vino abajo, qué hay que hacer? Volver a empezar por el principio, volver a empezar por el principio. Lo decía usted, la que me a la que me ha sacado un poco de..., me ha puesto así, tan poco, tan poco correcto. Y a mí, mira que me esfuerzo yo en ser correcto, pero al final siempre soy incorrecto, no? Pues si nos fue bien, no vamos a hacer lo mismo. Pero intentemos eso sí, aquello que estaba en el fondo, hacerlo hoy, hacerlo hoy y para eso tenemos que luchar mucho. Yo le doy mucha prioridad a los niños, es que por eso me pongo tan enfermo. Dicen nativo digital, hombre, di nativo boy scout, o algo así, no. Nativo, nativo de la selva de Irati queda así muy bien. Yo tengo un hijo nativo, un nieto de la selva de Irati nativo ostras, nativo digital, este atontado, de la selva de Irati. Madre mía, menudo nativo! Yo quiero ser nativo y nativa de eso. Pues eso, optimismo, optimismo de la voluntad, es que la voluntad es muy importante. Siempre que no te quemes, es que tengo que dar sobreesperanza y no queme, es que no hay que quemarse. Y por eso muy importante el tejido comunitario. El tejido comunitario, es que sin comunidad, sin tejido comunitario, no hay vida. Y ahora tenemos comunidades virtuales.

A mí me han puesto un whatsapp que me duró dos días, hasta le dije a mis hijas que me lo quitaran, pues en esos dos días me crecieron amigos que no los podía cultivar y para qué quiero tanto amigo que llaman y no son amigos ni nada, pero sí que no puedo cultivar a base de tal y como, pues llámame y quedamos. Yo prefiero quedar contigo una vez al trimestre que no estar todos los días haciendo el imbécil. Darle a la tecla

,aparte que te descontrola el cerebro, silencio, silencio, es muy importante. Hay muchas escuelas que meditan, lo que pasa es que son insuficientes.

PREGUNTA:.

Buenas tardes. Bueno, no sé si es una pregunta. Un comentario. Bueno, es hora de volver al principio que decía Gramsci. En ese momento de angustia. Y cuál es el principio? Porque yo. El título es reanimar. Reconstruir. Eso quiere decir ese prefijo que había algo que se dijo. Y entonces yo digo dónde está ese algo? Cuál es el principio, eso que decía Gramsci de volver. Y también de alguna manera estaba pensando mucho en el movimiento asociativo que en estos últimos 20 años, yo desde chaval lo he ido viviendo como participante y luego he ido viendo como se ha ido degradando la participación en esos movimientos asociativos y creo que tiene mucho que ver con esto de cuál es el principio, en el sentido de que creo que hace unos años mi experiencia es que antes se notaba mucho la falta. Cuál es la falta? Qué es lo que necesitamos? Y ante la necesidad era fácil que la gente se reuniera, generaba redes cárnicas de estas que decías tú, las redes de verdad y se asociaran. Llegaron las subvenciones, con las instituciones políticas y parece que eso empezó a caer porque ya no necesitábamos tanto. Llegó, empezó a llegar a los profesionales, a las asociaciones, a los colectivos de barrio y demás, y empezaba a bajar el número de socios. No, esto es una cosa que ha ocurrido y que está ocurriendo y que ahora mismo hay una crisis con esto. Incluso en asociaciones culturales, pequeñas, juveniles y demás, no? Entonces yo la pregunta, no sé, es una pregunta, una reflexión que hay un espacio en la historia en el que realmente hoy podemos tener una referencia para reconstruir aquello. O sea, podemos pensar cuál es ese principio y luego hasta qué punto tú comentabas al final el tema de la... Bueno, yo creo que sí, como comentaba ahora, el tema de la falta. Es decir, el bienestar absoluto, el no tener la falta de nada, ayuda a que sigamos en red o no? Este es el. No sé. A lo mejor es una reflexión a seguir.

RESPUESTA:.

Es una reflexión muy interesante, ha comentado. Muy interesante. Bueno, por respeto. Dos comentarios o tres. El pasado fue pasado y no lo podemos tal cual traer. Cada circunstancia es cada circunstancia, cada tal, no. Pero primero te diré lo que decía Gramsci. Decía qué es empezar por el principio?. Decía, primero, que prevalezca siempre el optimismo de la voluntad sobre el pesimismo de la inteligencia. En qué se basa el optimismo de la voluntad? En que hay causas por las que merece ocuparse de ellas. Él se entregó de un modo ateo y laico, casi como Jesús. Él podía haber ido a Moscú, a la Internacional Comunista. Estaban sus hijos y su mujer y se quedó en el país luchando contra el fascismo. Fue encarcelado y lo pudrieron en la cárcel. Hay causas por las que merece, ahora deberíamos entregar la vida, sino ocupar gran parte, al menos, de tu vida. Segundo, nos tenemos que reunir, nos tenemos que reunir y tenemos que pensar qué hacer. Por ejemplo, a mí no me gusta este sistema de que hay un problema en un colectivo y te traes un experto, yo no soy experto, un conferenciante y te dice y tal. No, yo creo, no porque crea, constato que en sectores incluso con poco capital cultural, hay muchísima creatividad. O sea, se necesitan solo un espacio donde reunirse sillas o sentarse en el suelo. La gente tiene en el fondo lo que Bloch llamaba sueños diurnos frente a los sueños nocturnos. Entonces, esa capacidad de congregación de que nos vemos, hablamos. Qué podemos hacer? Más allá de estas reflexiones, yo eso lo ve igual que cuando hablaba del contrato programa, los pensionistas del País Vasco y tal, pues hay una red con la que tengo cierto vínculo, que es la red de barrios ignorados de Andalucía, porque hay un Andalucía es ta,ta, tal, pero hay una Andalucía que no se ve, que es tremenda. Pues se están reconstruyendo, se están reconstruyendo, está renaciendo el movimiento, el movimiento infantil juvenil. Hay escuelas, nuevo tipo de asociaciones de vecinos. Es crear, es crear tejido social, crear tejido social. Y yo creo que eso lentamente se puede hacer, se puede hacer. Y además, yo creo que la fuente de la esperanza te la da también la acción. La acción es siempre la mejor educación. En 66 años que tengo de vida lo tengo muy claro. Cuando tu haces con otros ves que cada vez puedes hacer más. Y esto es el peligro de lo digital frente a la democracia cárnica, es decir, que nos lleva, está cruzando iniciativas tal. Vamos a vernos, vamos a juntarnos, vamos a acompañar, vamos a querernos, que es muy importante, vamos a no quemarnos, vamos a vivir también sin ningún tipo de culpa la dimensión festiva de la vida alegre, de la vida sanamente hedonista, de la vida que no requiere, y eso lo veo en América Latina, que no requiere demasiados medios materiales, demasiados, hombre, hay que vivir y hay que llegar al día siguiente, no? Y este es un momento de iniciar, es un momento casi de pre histórico, en el sentido de vamos a intentar construir con mucha modestia. Sí, sobre todo, no quemarnos. Tenemos el derecho básico de un militante,

bueno, esas palabras, militantes, son de mi edad o de mayor, de una persona que quiera ocupar algo de su vida para tal es, en cuanto te empiezas a quemar, servicio de urgencias.

Tiene que haber un 112 comunitario a mi cargo. Se está empezando a quemar, porque eso no, te damos masajes, reflexología podal, te invitamos a un txakolí, pero quemarse no, eso no! Porque si te quemas, no sigues. Y luego? Pues lo voy a decir muy claramente. Mirad lo resistentes en la historia es porque han tenido una mística y ha habido dos tipos de místicas que han acompañado los procesos de remar contra el viento. Una ha sido las místicas religiosas de emancipación, porque hay otras que no lo son y otras han sido las místicas ideológico políticas de lucha por una causa que merece mucho la pena y tenemos que crear, por eso reivindicó los espacios de silencio y de meditación. Yo estoy dirigiendo una tesis doctoral sobre las formas laicas de meditación en nuestras sociedades, en ocho ámbitos. Eso es un potencial cargado de futuro. Tenemos que hacer los monasterios laicos o aprovechar los que hay. Hay que pararse, hay que quererse, hay que pensar. Y tal e ir constituyendo Gramsci que decía "Cuando no podemos hacer guerras, guerras de confrontación, hagamos guerrillas de posición", es decir, intentemos en los muros del sistema, si no tirarlos o cambiarlos, al menos abrir una rendigita y rendigita con rendigita y más rendigita, te entra luz, aire. Y si sigues igual puedes tirar el muro y hacer un nuevo espacio. No?